



UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE MEDICINA

**Asamblea del Claustro
de la Facultad de Medicina**

*Reunión interclaustrros del día
6 de mayo de 2021*
VIDEOCONFERENCIA

ACTA N° 50

Versión taquigráfica

Preside el Dr. Jorge Montaña

S U M A R I O

Proyecto de plan de estudios para la licenciatura en Física Médica.....1
Ciclo inicial común.....7

ASAMBLEA DEL CLAUSTRO DE LA FACULTAD DE MEDICINA

Reunión interclaustros del día jueves 6 de mayo de 2021

Acta N° 50

Versión taquigráfica

Preside el Dr. Jorge Montaña.

ASISTEN:

Por el orden docente: Selva Alé, Sergio Bianchi, Cecilia Guillermo y Mariela Garau.

Por el orden de egresados: Jorge Montaña.

Por el orden estudiantil: Eros Ferreira y Stephanie Jaime.

Participan: Gustavo Brum, Marcelo Batuecas, Alan Placeres, Verónica Maciel, Adriana Méndez, Cecilia Jesús, Kety Rodríguez, Lilián Vucovich, Macarena Casaballe y Laura Martínez.

Actúa en Secretaría el Sr. Marcelo Rubiaca.

Proyecto de plan de estudios para la licenciatura en Física Médica

SEÑOR PRESIDENTE (Montaña).- Siendo la hora 13:30, damos comienzo a la reunión.

Damos la bienvenida al Prof. Gustavo Brum, a quien invitamos para que nos informe sobre la propuesta del plan de estudios de la licenciatura en Física Médica. Recibimos su nota sobre las modificaciones realizadas y ahora lo escuchamos.

SEÑOR BRUM.- Lo que se propone son pequeñas modificaciones al plan de estudios original, para adecuarlo a la Ordenanza de Cursos de Grado. También se modificó el número de créditos asignados por materia. En vista de la experiencia recogida en estos años, se reprogramaron algunos cursos porque se estaban dictando de una manera que no era la especificada en el plan original.

En cuanto a los contenidos, hay cambios mínimos. Con respecto a los créditos, el cambio más importante es que ahora los que se otorgan al área de Física Médica tienen el mismo valor que los que se da a los estudiantes de Física. Antes el número de créditos era diferente para unos y otros. Ahora son la misma cantidad.

Algunos cursos del área biomédica se simplificaron. Estamos utilizando los cursos del Esfundo-Escuelas, con unos complementos. Antes había Fisiología, Biofísica y Bioquímica 1 y 2, compuestos por varias unidades del Esfundo-Escuelas, más un complemento que se dictaba para los estudiantes de Física Médica. Eso generó complicaciones en la gestión de la licenciatura porque había que controlar qué unidades temáticas había cursado el estudiante, para luego informar a Bedelía que había cumplido con las requeridas, más el complemento. Ahora se

desagregó eso y se propone que cursen el Esfuno-Escuelas y un complemento, asignándoles créditos por cada unidad cursada.

Había un curso de Biología Celular y Molecular que era exclusivo para los estudiantes de Física Médica. Eso generaba una complicación porque además de ese curso debían hacer una parte de una unidad temática del Esfuno con la parte de biología tisular. Para simplificar se propone que cursen Biología Celular y Tisular del Esfuno-Escuelas y se hace un complemento de profundización de algunos temas que consideramos importantes para la licenciatura.

Discutimos el tema en la Comisión de Carrera y elaboramos el documento que presentamos. Participaron los docentes del área física y delegados estudiantiles, además del Dr. Omar Alonso y yo. Se utilizó el documento de la Comisión Sectorial de Enseñanza, que da pautas para la elaboración del plan de estudios. Luego de la fundamentación de la carrera se definen los objetivos, el perfil del egresado, las condiciones de ingreso, la duración y los créditos totales, así como la estructura del plan de estudios. Se establece la Comisión de Carrera, que de hecho ya existía, y se definen las áreas de formación, con los créditos correspondientes y los lineamientos generales sobre qué contenidos debe adquirir el estudiante en cada área. Al final hay una propuesta de trayectoria para que el estudiante pueda cumplir con lo que exige el plan y lograr la licenciatura.

SEÑOR BIANCHI (Doc.)- Agradezco al Dr. Brum por su concurrencia. Quizá sería bueno explicarle el motivo de la invitación. En la sesión pasada los estudiantes plantearon algunos cuestionamientos a la reforma del plan de estudios. Dado que había representantes de la Facultad, el Claustro propuso invitarlos para que nos dieran la información de primera mano. La idea no es dar una discusión sino conocer la información de parte de nuestros delegados. De todas maneras, la Mesa del Claustro podría resumir los cuestionamientos que se plantearon en la sesión anterior.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.)- Tal como dijo el Dr. Bianchi, nuestra intención no es discutir los contenidos o el formato del plan de estudios sino algunos puntos que plantearon los estudiantes de la licenciatura, por ejemplo que no se sentían partícipes de esas modificaciones. También plantearon las dificultades de aplicar los conocimientos en las pasantías dentro de los equipos donde se tenían que formar. Por eso quisimos saber cómo había sido el mecanismo para generar el nuevo plan y aclarar las inquietudes. Los estudiantes no aprobaban los cambios porque no habían participado activamente en eso.

SEÑOR PLACERES- Es tal cual lo que se ha planteado. No se pretende entrar en una discusión ni que los estudiantes empiecen a hacer barullo. Cuando presentamos elementos bien fundamentados es por algo.

La inquietud fundamental por la que los estudiantes no aprobamos estos cambios es porque no reconocemos la actual comisión de carrera. El año pasado se hizo una asamblea y los estudiantes dieron su consentimiento a esta comisión académica de gestión. El tema es que no existe la comisión de carrera. El Centro de Estudiantes de la Facultad de Ciencias no reconoce la comisión de carrera de Física Médica que se conformó.

El problema central es el balance de créditos. Se logró balancear los del área físico-matemática. Eso es perfecto y se debería haber hecho hace tiempo. Sin embargo, con respecto al área médica, los estudiantes alabamos la formación que

brinda porque es formación profesional. Si ustedes no nos aportaran los conocimientos del área médica, la física médica no existiría. Necesitamos conocer el ámbito anatómico o cómo manejar un equipo de radioterapia para hacer las cosas bien. Sin embargo, el problema es la creditización que se otorga al estudiante. Dos créditos en Neurobiología es muy poco, considerando que el sacrificio que tiene que hacer el estudiante para aprobar esa materia es muy grande.

Esto es un problema para el estudiante que pide una beca monetaria. Yo lo hice por el tema de la pandemia y tuve que explicar cómo era nuestra licenciatura para lograr su renovación. Ahora la licenciatura está teniendo un cambio. La beca sirve para que el estudiante que no tenga los recursos pueda seguir estudiando y formándose para tener un futuro mejor y ayudar al país. Ahora bien, para que se le otorgue la beca debe tener 50% de los créditos aprobados. Sin embargo, para lograr eso en el tercer y en el cuarto semestre el estudiante tiene que lograr un volumen de créditos exacerbado, ya que debe trasladarse entre las dos instituciones. Tiene que hacer Neurobiología, las cuatro UTI, además de los cursos de Electromagnetismo y de Física, que son muy pesados. Si un estudiante está trabajando no lo puede hacer nunca. Son las inquietudes que estamos planteando.

Este año, por participar en el CIDU, recibí a 52 estudiantes de Física Médica, que estudian y trabajan. Espero que todos sigan en la licenciatura. Con el plan de estudios que se está por aprobar y sabiendo que deberán hacer un volumen muy grande de materias, ¿esos estudiantes van a continuar?

Por último, queremos dejar bien claro que la firma del delegado Gerardo Irazoqui no tiene valor. Estuvo en una asamblea estudiantil y le explicamos que ese documento debía haberse presentado allí. Eso ya lo dijimos en la Comisión de Estudios de Grado y lo vamos a hacer en el Claustro de la Facultad de Ciencias. Nos sentimos insultados por esa firma que se presentó.

SEÑOR BRUM.- Cuando me integré a la comisión de carrera no sabía que los estudiantes no la aprobaban. La Prof. Núñez se jubiló y me propuso que siguiera con la coordinación que hacía ella.

En cuanto al balance de créditos, los que se otorgan por la parte biomédica se calculan en base a los criterios de la Universidad de la República. En los cursos que mencioné, cada uno otorgaba 20 créditos, lo que se consideraba un exceso por la cantidad de horas que el estudiante debía dedicarles. Incluso se hacían algunos complementos para justificar esos créditos. Ahora se los adecuó a los volúmenes horarios reales. Neurobiología lleva 2 créditos porque es un curso teórico bastante corto. Si aplicamos los criterios establecidos en la ordenanza, nos da ese número.

La dedicación de los estudiantes en el Esfundo-Escuelas tiene un volumen horario determinado. El más exigente es el curso de Biología Celular y Tisular, donde tienen que aprobar parciales. Los otros se ganan con la aprobación del examen final, que permite lograr los créditos correspondientes.

Con respecto a las becas, no tengo mucha información. El estudiante debería poder cumplir con los créditos que se estipulan. En el cuarto semestre pueden cursar el Esfundo durante todo el año. Además, en el plan se proponen dos materias adicionales: Introducción a las Ecuaciones Diferenciales y Electromagnetismo. Por el número de créditos que otorgan no parece que tengan un volumen horario demasiado importante, aunque quizá sean más difíciles de aprobar que las materias del Esfundo.

Sobre la firma de Irazoqui, tenía entendido que Alan Placeres y él eran los delegados estudiantiles. Todas las comunicaciones las tuve con ellos. Desconocía que Irazoqui no representaba a los estudiantes. Él participó en la parte final de la discusión del documento y firma la nota que elevamos a los claustros. Pero este problema no nos corresponde.

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- Me da la impresión de que hay problemas de distinta índole y con diferentes lugares de resolución. Como dijo el Prof. Brum, el tema del delegado estudiantil no es algo sobre lo cual el Claustro de la Facultad de Medicina deba opinar. Debe ser resuelto a la interna del orden.

Con respecto a los créditos, se siguen los criterios de la Ordenanza de Grado, que no podemos ni debemos dejar de cumplir.

En cuanto a las becas, habría que ver bien cuál es el problema y si se puede buscar una solución. En eso podríamos aportar algo.

Otro tema al que se dio bastante importancia fue la comisión de carrera, donde se planteó que había problemas con su conducción o con el director de carrera. Eso lo tiene que resolver la Facultad de Ciencias, a través de sus órganos competentes. Lo que podemos hacer nosotros es plantear la preocupación por el no funcionamiento de ciertos ámbitos que corresponden a esta carrera. Pero es fundamental que intervenga la Facultad de Ciencias.

No sé qué podríamos aportar desde el Claustro, más allá del tema de las becas o solucionar algún aspecto de los créditos.

SEÑOR BATUECAS.- Con respecto a la comisión de carrera, hay que ver bien de qué se trata. Todos los documentos que les enviamos fueron discutidos en asamblea. En la sesión anterior del Claustro de la Facultad de Medicina se dijo que sería bueno trabajar en conjunto.

La carrera de Física Médica se inscribe en la Facultad de Ciencias pero tiene también materias en la Facultad de Medicina. Sería bueno que algún estudiante de Medicina, del área de Imagenología, nos apoyara en estos temas.

Con respecto a las becas, es un tema de todos los estudiantes. Este año ingresaron aproximadamente 50 estudiantes a la licenciatura. Creamos un grupo de Telegram para ayudarlos, ya que estaban muy perdidos. Por supuesto que no es un tema para el Claustro pero lo planteo para que estén al tanto de la situación. Cuando un estudiante ingresa a la Universidad debería sentirse acompañado. En el caso de nuestra licenciatura eso correspondería a nuestro director de carrera.

SEÑOR BRUM.- En esta propuesta se plantea la creación de la comisión de carrera, pero las comisiones de carrera las tienen que definir los consejos de las facultades. En este caso debe haber docentes, egresados y estudiantes de ambas instituciones, ya que es una carrera conjunta entre la Facultad de Ciencias y la Facultad de Medicina. Hay que elaborar una propuesta de nombres y elevarla a los consejos para que la aprueben.

Por otro lado, habría que crear un mecanismo para orientar a los estudiantes. Vivo respondiendo a sus consultas porque figuro en la página web y me escriben preguntándome sobre cursos, créditos, reválidas, etc. El hecho de que la carrera se curse en dos facultades está en la base de esa dificultad que existe para los estudiantes. Me da la impresión de que se saltean materias, cuando deberían seguir un hilo lógico de aprobación secuencial. Quizá debería haber una secretaría

que los orientara para que cumplieran con las previaturas, sobre todo en las materias más avanzadas, donde se exige una buena base matemática y física. Son temas de gestión de la carrera pero no sé si deberían estar en el plan de estudios.

Los créditos que se establecieron por año son los que recomienda la Comisión Sectorial de Enseñanza. No sé dónde está la dificultad. Quizás eso se deba a que los estudiantes cursan la carrera de manera un poco desordenada, o tal vez las materias de Física sean más difíciles de aprobar y no puedan cumplir con los créditos. Eso no lo vemos en Medicina porque los que cursan el Esfundo no tienen dificultades para aprobarlo.

SEÑOR PLACERES.- En muchas cosas estoy de acuerdo con el Dr. Brum. En la Facultad de Ciencias las materias varían de acuerdo al profesor, que las puede hacer tan complicadas o tan fáciles como le parezca. Es un problema de la institución y hasta que no sea saldado nos pueden tocar cursos muy difíciles. Eso no lo va a cambiar la creditización.

Queremos que ustedes sean partícipes de la comisión de carrera, pero no sé si se puede. Esto se discutió en la Comisión de Grado de la Facultad de Ciencias. Allí se vio que se está llevando la carrera a un ámbito muy academicista y está perdiendo la profesionalidad. Eso es lo que no queremos. De lo contrario, haríamos física por un lado y por otro cromodinámica cuántica, y después veríamos si lo podemos aplicar al ámbito médico. Si para algo se creó la carrera de Física Médica fue para tener la balanza equilibrada y que las dos instituciones se complementaran. Los estudiantes más avanzados vemos esa carencia. Queremos que la Facultad de Medicina tenga potestades y esté en la comisión de carrera, cuando esta se cree. Hay documentos sobre cómo crear una comisión de carrera formal y compartida pero no se están cumpliendo. Hay profesores muy formados que nos acompañan. Por eso pensamos que cuando se cree esa comisión la balanza se va a equilibrar.

Es necesario que haya una plataforma EVA común. Actualmente el estudiante se matricula en un EVA de Medicina y en un EVA de Ciencias. Tratemos de lograr una plataforma conjunta para que toda la información de la licenciatura en Física Médica esté centralizada. Eso se habló en la Comisión de Grado de la Facultad de Ciencias. Las dos prioridades del estudiante que ingresa deben ser Gmail y el EVA, no Facebook u otra cosa. El estudiante está para cursar su carrera, no para tomarse una cerveza con sus compañeros.

SEÑOR BRUM.- Obviamente, cuando se abre una plataforma EVA lo hacemos en nuestra Facultad. En mi caso, tengo la de Física Médica, que actualizo con toda la información. Cada vez que envío un mail a los estudiantes, les mando el link para que estén al tanto. Son cosas que hacen a la gestión y van más allá del plan de estudios.

Sobre la constitución de la comisión de carrera, tendrán que dirigirse a los decanos para que se pongan de acuerdo y hablen con las personas que corresponda. Cuando la aprueben formalmente, empezará a funcionar y verá cómo implementa este plan.

Las materias no están fijadas en el plan. Lo que se propone es una secuencia que permite alcanzar los créditos de cada una de las áreas, pero la comisión de carrera puede modificar los cursos, siempre y cuando se mantengan los contenidos. Estamos haciendo un curso de Anatomía porque el de las Escuelas no nos pa-

rece suficiente. Se llama Anatomía Imagenológica, donde se incluyó un módulo a cargo de la gente de Imagenología que hace énfasis en otros temas que no están en el curso del Esfundo.

Todo esto va más allá del plan de estudios, que define los contenidos globales y los conocimientos que debe tener el estudiante. Después se verá cómo se implementa. Eso lo tiene que hacer la comisión de carrera.

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- El primer paso debería ser la institucionalización de una comisión de carrera, donde se discutan estos aspectos. Me parece bueno lo que dijo el Dr. Brum de que haya un planteo formal de los estudiantes hacia los decanos o a los consejos de ambas facultades. La Mesa del Claustro podría enviar una nota al Consejo de Facultad de Medicina diciendo que, frente a la preocupación de los estudiantes de la carrera de Física Médica, sería importante trabajar en pos de la creación de la comisión de carrera.

SEÑORA JAIME (Est.).- Quiero plantear una duda. En la sesión pasada se mencionó la reducción de las horas prácticas que tenía la formación en Medicina. ¿Se redujo la cantidad de horas o los créditos?

Por otro lado, reafirmamos la disposición a trabajar en conjunto y generar lo que sea necesario para llevar adelante los planteos que consideren. Hay cosas que están fuera de nuestro alcance. Me refiero a cómo se organizan y deciden generar los espacios de organización estudiantil. Estamos dispuestos a acompañarlos en todo lo que esté a nuestro alcance. Uno puede tener la mejor intención pero hay elementos que necesitamos nos los expliquen porque no los manejamos. Este espacio del Claustro puede servir pero, a nivel estudiantil, debería existir algo similar.

SEÑOR BRUM.- El volumen horario no se redujo, por lo menos en las materias básicas. Lo que se hizo fue ajustar los créditos a las horas de clase que se estaban dictando.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.).- Mi idea era cerrar este tema pensando en cuál podría ser el camino del Claustro de Medicina para contribuir a la solución de estos problemas, que son varios. Un buen planteo sería elevar un pequeño informe al Consejo para completar una comisión de carrera que se ocupe de los problemas que ustedes están planteando y genere un plan de estudios que conforme a todas las partes. La idea es que la carrera se desarrolle al máximo, con una buena inserción a nivel médico y una formación práctica adecuada. Debemos informar al Consejo de lo que está sucediendo e instar a la generación de una comisión de carrera. A su vez, ustedes deberían hablar con los decanos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Estoy de acuerdo con la propuesta, que podemos elevar al Consejo desde la Mesa del Claustro.

SEÑOR BATUECAS.- Con respecto a la pregunta de la Br. Jaime sobre la creditización, aquí se cambian algunas pasantías por materias específicamente físicas, que se cursarían en la Facultad de Ciencias.

SEÑOR PLACERES.- Gracias por escucharnos. Dejamos nuestras direcciones electrónicas para que nos contacten y trabajar en conjunto.

Todo se resume en la creación de la comisión de carrera. Eso ya sería un insumo enorme. Sé que no podemos hacer mucho, pero es importante que esa co-

misión exista porque es a la que académicamente le corresponde arreglar esto. Esperemos que todo salga bien.

SEÑOR BRUM.- ¿Todavía no entró el tema en el Claustro de la Facultad de Ciencias?

SEÑOR PLACERES.- Se va a tratar mañana.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.)- Agradecemos la presencia del Dr. Brum y de los Bres. Batuecas y Placeres. Esperemos llegar a buen puerto con este tema y nos gustaría que nos informaran sobre la situación.

SEÑOR BRUM.- Quedamos a las órdenes por si necesitan alguna aclaración. Iremos afinando los detalles para poder implementar este plan de estudios. Cuanto más rápido se apruebe, mejor, porque facilitará la gestión de la carrera.

Ciclo inicial común

SEÑOR PRESIDENTE.- Sobre este tema el Consejo de la Facultad de Medicina emitió dos resoluciones. Se dejó claro que el paso siguiente de ejecutividad era pasar el tema a la Comisión de Estudios de Grado, una comisión asesora de dicho órgano. Eso no se contradice con que el Claustro siga trabajando y aportando insumos. El propio decano, en la sesión del 7 de abril del Consejo, dijo lo siguiente: "El tema debe ser examinado por una comisión dependiente de este Consejo, que reciba esto como un insumo más toda la información que se pueda agregar".

SEÑOR SECRETARIO.- La resolución N° 64, del 7 de abril de 2021, dice lo siguiente:

"Trasladar el informe realizado por los Claustros de la Facultad y Escuelas en relación al Ciclo Inicial Común a la Comisión Coordinadora de Enseñanza de Grado, con las actas de lo discutido en Sala, para la mejor implantación del mismo en base a los recursos existentes".

SEÑOR PRESIDENTE.- Ese fue el espíritu de la reunión que tuvimos con los consejeros. Luego se hizo una rectificación que no me quedó clara.

SEÑOR SECRETARIO.- La resolución N° 62, del 14 de abril, dice lo siguiente:

"Modificar la resolución N° 64 de fecha 07/04/2021, en el sentido que el informe realizado en relación al Ciclo Inicial Común pasa nuevamente al Claustro de Facultad (con las actas de lo discutido en sala), en lugar de a la Comisión Coordinadora de Enseñanza de Grado, por así corresponder".

SEÑOR PRESIDENTE.- La Lic. Patricia Manzoni, directora de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica, hizo una intervención muy interesante. Dijo lo siguiente: "Estoy de acuerdo en no apurarnos con una decisión, pero me parece que hay que empezar a dar pasos. Creo que está bien pasarlo a la Comisión Coordinadora de Estudios de Grado con lineamientos, y el primero debería ser que acciones se pueden comenzar a implementar en el año 2022. Un ejemplo muy concreto de la EUTM es que las dos docentes de Salud Pública van a renunciar. Lo que hicimos fue coordinar inmediatamente con la cátedra para que el curso pueda empezar el lunes. Entonces, se puede empezar por lo realizable. Se puede pedir a la comisión que estudie la racionalización de estas tareas que todos sabemos que se duplican".

De esto se desprende la resolución del Consejo de enviar los insumos a la Comisión Coordinadora de Estudios de Grado. Quizás antes de finalizar nuestro trabajo en el Claustro podamos enviar algún otro insumo.

SEÑORA MÉNDEZ.- Aquí sucede lo que siempre pasa cuando interviene mucha gente. No es que se estén mezclando cosas. Hay que ver todos los aspectos y lo que tratamos es de dar un puntapié inicial.

Es claro que un aumento en el número de estudiantes necesita una contrapartida docente porque eso va en detrimento del tiempo que le podemos dedicar a cada uno. También tiene que ver con los materiales. Si se dan clases virtuales necesitamos el soporte informático y si son clases presenciales necesitamos aulas. Hace dos años que venimos trabajando y la idea es dar puntapiés iniciales sobre cómo podríamos empezar. Hay muchas cosas para solucionar antes de que esto se implemente, pero hay que seguir caminando.

Este tema se trabajó mucho tiempo y merecería la consideración de la Dirección de Carrera, que tiene un panorama más claro. También lo tiene la Escuela Universitaria de Tecnología Médica, con una escasez de docentes. La idea es ver la opinión de los que están en el terreno sobre cómo ejecutar esto y seguir avanzando. Si siquiera es algo definitivo. No es una propuesta concreta de cómo debe ser un ciclo inicial común sino cómo hemos avanzado. Se negoció con las otras disciplinas y llegamos a un consenso de por dónde deberíamos ir. Es un insumo muy valioso. No digo que hayamos agotado nuestra parte pero sería importante que otros organismos dieran su opinión para saber cómo seguir. Me refiero a la visión de alguien que haya estado por fuera de este proceso. Uno se ancla en determinadas ideas y queda en eso. Es necesario un aire nuevo.

Tampoco sé qué podríamos agregar en esta instancia porque no podemos volver a enviar lo mismo. Es necesario que ellos se den su discusión, como lo hicimos nosotros mezclando la cantidad de estudiantes con los recursos que nos faltaban y la temática que íbamos a desarrollar. Viene todo en un combo pero después uno va despejando dudas, resolviendo cosas y logrando consensos. A este documento llegamos después de un arduo trabajo, pero sabemos que nos falta mucho.

SEÑOR PRESIDENTE.- El Consejo tenía como idea fuerza que estos insumos pasaran a la Comisión Coordinadora de Estudios de Grado.

SEÑORA GUILLERMO (Doc.)- Cuando terminamos nuestra exposición hubo una resolución de pasar el tema a la Comisión Coordinadora de Estudios de Grado. Sin embargo, a la sesión siguiente del Consejo se revisó la postura. El orden estudiantil planteó dudas sobre el concepto de un ciclo inicial común, no sobre el documento del Claustro. La discusión recomenzó de más atrás, sobre si íbamos a ir hacia un ciclo inicial común o no. Para mí eso no tendría sentido, ya que hicimos talleres, jornadas, claustros abiertos y múltiples instancias donde el punto que se discutió fue si íbamos a ir hacia un ciclo inicial común. Se votó que sí y empezamos a trabajar. Ahora parece que todo volvió hacia atrás.

SEÑOR FERREIRA (Est.)- Este tema lo discutimos bastante en la reunión interclaustros anterior. No se trata de partir de cero. Nosotros fuimos parte de la creación del documento pero las conclusiones a las que llegamos son otras.

En la Facultad de Medicina vemos varios problemas y no creemos que la solución sea un ciclo inicial común. En primer lugar, no sabemos cómo se va a

atender al gran número de estudiantes que tenemos con el poco presupuesto con que cuenta la Facultad. No nos parece que juntar el primer año de todas las carreras sea la solución. El hecho de que haya tantos estudiantes, que falten docentes o lugares de práctica no es algo que se vea reflejado en el primer año de las carreras de la Facultad de Medicina y de la EUTM sino en los años siguientes. En el estado en que estamos ahora y con los problemas que estamos afrontando, no sé si la solución debería ser juntar todos los primeros años en un ciclo para luego seguir como siempre.

Otro aspecto es que no se pueda cumplir con el plan de estudios y que el profesional teórico esté muy alejado del que se gradúa. Ese problema tampoco se va a solucionar con la implementación de un ciclo inicial común.

SEÑORA JAIME (Est.).- En realidad no estamos en contra *per se* de un ciclo inicial común. Armado en otras circunstancias, con otros recursos, en una Facultad de Medicina diferente e ideal, quizá no estaríamos en desacuerdo, pero en este momento no nos parece adecuado ya que no va a solucionar los problemas que tenemos. Es más, creemos que va a impactar de manera negativa. No vamos a paliar los problemas que tenemos en las Escuelas con este ciclo sino que van a empeorar. Cuesta mucho soportar la matrícula que tenemos porque no contamos con lugares de práctica, no alcanzan los docentes ni los materiales. Con una matrícula mayor solo vamos a disminuir la calidad de la educación que brindamos.

La Ordenanza de Grado plantea que los ciclos iniciales deben tener entre uno y dos años. Eso implicaría la extensión de algunas carreras. Además, hay que recordar las condiciones que requiere el ciclo introductorio, con clases en grupos reducidos. Eso no se podría hacer. Son todos factores que nos hacen pensar que la Facultad de Medicina, en este momento, no está en condiciones de asumir un ciclo inicial común, que no va a mejorar la calidad de lo que cursamos.

No se trata de que no nos guste y listo. Para nosotros el camino es discutir la distribución de lo que ya tenemos y una organización en base a institutos, que nos permita no solo manejar los recursos humanos que la Facultad tiene sino los recursos materiales de los departamentos y cátedras.

SEÑORA MACIEL.- Como integrante del orden estudiantil de la Escuela de Parteras, hago mías las palabras del Br. Ferreira y de la Br. Jaime. Este tema lo venimos trabajando en conjunto la Escuela de Parteras, la Escuela Universitaria de Tecnología Médica y la Facultad de Medicina.

SEÑORA JESÚS.- Soy estudiante de la Escuela de Parteras. Estamos trabajando en la malla curricular para poder empezar a aplicar el nuevo plan, que fue aprobado el año pasado. Es un tema complicado pero tenemos la misma visión que plantearon los compañeros.

SEÑOR PRESIDENTE.- Existe unanimidad en que hay que cambiar. Donde hay matices es en cómo y cuándo hay que hacerlo. Por lo menos es lo que pienso. Quizás algunos estudiantes consideren que no hay que cambiar nada, que todo está bien. Este ha sido un ámbito abierto y estuvimos dos años enfocados en el ciclo inicial común. Es cierto que muchos problemas no se van a resolver con este ciclo, pero otros sí. No me queda claro cuál es el planteo alternativo al ciclo inicial común.

SEÑORA MÉNDEZ.- Yo tampoco escuché ninguna alternativa; sí la negación al ciclo inicial común, porque no es el momento. Sin embargo, con este trabajo no

estamos imponiendo un ciclo inicial común. Estamos dando insumos para ir hacia esa posibilidad.

El ciclo inicial común no plantea solucionar la masividad. Esta es un hecho desde hace muchos años y, por suerte, seguirá siéndolo porque el mundo se ha propuesto que la gente llegue al nivel terciario de formación. En nuestro país, la Universidad de la República, que es la más grande, está en ese camino. O sea que la masividad no es un problema a solucionar.

La intención del ciclo inicial común es mejorar la enseñanza y el aprendizaje. Es cierto que puede no ser ese el camino, pero ahí habrá que optar por otros. Estamos abiertos a las propuestas. Estamos trabajando en esto pero no decimos que sea lo mejor. Tampoco estamos tomando la decisión de que se va a ir por este camino. Nos encontramos con curvas, como cuando vino la Prof. Mercedes Collazo, que nos aclaró un tema complicado. En otras Facultades hay ciclos iniciales comunes. Ella nos mostró los pros y los contras, sobre los que debemos ahondar.

En cuanto a esperar el momento, me parece que eso es imposible. A mí se me va la vida esperando ese momento porque todo está cambiando. Siempre vamos muy de atrás. Deberíamos ser más dinámicos y probar cosas. Todos tenemos miedo y lo pasado nos da seguridad, pero esperando el momento oportuno a veces se nos va la oportunidad, y no es un juego de palabras. No se trata de hacer futurismo porque ocurren más cosas improbables que las que enmarcamos como probables. Esto no significa que se implante el ciclo inicial común. Desde que empezamos a trabajar hubo muchísimos cambios y dudas. Ahora se necesita la mirada de otros grupos que no seamos nosotros, para mejorar la propuesta.

Por otra parte, la forma de enseñar y de aprender hoy es totalmente diferente a cuando yo aprendí, por el contexto en el que estamos. Yo tuve que pasar horas en la biblioteca para conseguir diferentes textos o hacer fotocopias cuando alguien conseguía esos libros caros. Ahora hay otras facilidades que hacen que el conocimiento no esté solo en un libro o en un docente. Hay montones de información que se podrán o no transformar en conocimiento y eso va más allá del docente, que ahora tiene otra función. Este es un proceso dinámico y no sé cómo va a terminar, pero todos los años debemos revisar lo que hacemos y tratar de mejorar.

La Facultad de Medicina, la Escuela de Parteras y la EUTM tienen una matrícula importante. Con el ciclo inicial común no se apunta a solucionar eso. También tenemos un grupo diverso de estudiantes, que vienen de diferentes lugares, con distintas trayectorias de vida. En un ciclo inicial el seguimiento personal es algo que va más allá. Por eso en la Facultad de Medicina nos hemos dado la figura del tutor y los talleres de los primeros ciclos, que logran un acercamiento mayor. Aun así, cuando empezó el nuevo plan de estudios los primeros grupos eran de 15 estudiantes. Hoy el promedio es de 50 estudiantes, lo que vuelve complicado un seguimiento personalizado. No sé si eso se soluciona solo agregando más docentes. Una forma puede ser esa pero otra sería aumentar el número de interacciones, virtuales o presenciales.

No estamos imponiendo un ciclo inicial común sino brindando una alternativa para carreras que tienen materias comunes. Recién se discutía el tema de Física Médica. Es una locura tener la parte física en Ciencias y la parte médica en Medicina. Tenemos una carrera en conjunto y no nos vemos la cara. Evidentemente, se necesita algo intermedio. Venimos de los años 60 y 70, donde todo se compartimentaba. Hoy estamos en un camino inverso porque vemos que la intersección

de las disciplinas es mucho más rica que ver todo parcelado y en forma unitaria. El mundo ve las cosas de otra manera y la Facultad de Medicina, la Escuela de Parteras, la Escuela Universitaria de Tecnología Médica y la Universidad de la República tienen que *aggiornarse*. Probablemente las facultades como las conocemos hoy vayan desapareciendo y aparezcan áreas, con diferentes departamentos que dialogarán entre sí.

¿Cómo transitamos ese camino? Yo los invito al ciclo inicial común o a cualquier otra propuesta que tengan. Pero debemos caminar. Todos sentimos que hay cosas que no están bien y que debemos cambiar. No vamos a poder cambiar todo. Debemos dar pequeños pasos. Seguramente nos equivocaremos y tendremos que ir hacia atrás. Eso es ser inteligentes, no como cuando nos trazamos un camino y seguimos por allí como si fuera la única alternativa. Permanentemente los caminos se bifurcan y existen otras alternativas. Este es un espacio de discusión, donde nunca tendimos a la perfección sino a entender las cosas para hacer propuestas que vayan hacia una mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje. Los planes y las currículas son eso: enseñanza-aprendizaje.

SEÑORA JAIME (Est.).- No quiero ser repetitiva. Lo que planteamos es que en este momento la Facultad de Medicina no está en condiciones de realizar un ciclo inicial común. No lo decimos porque sí sino porque analizamos cómo impactaría en los primeros dos años de las distintas carreras y cómo se ve eso a futuro.

Entendemos que el ciclo no se plantea solo por una cuestión de masividad, pero existe la intención de la apertura libre en toda la Facultad de Medicina. Sin embargo, las Escuelas no están en condiciones de hacerlo y este ciclo no viene a solucionar los problemas que tenemos en los otros años. Eso se soluciona con presupuesto. Me refiero a recursos económicos, humanos y edilicios. Por eso decimos que esto no se arregla con un ciclo inicial común, que además va a generar otras cuestiones como el alargamiento de las carreras o la necesidad de nuevos planes de estudios. Cuando se genera un ciclo inicial común la ordenanza plantea que también hay que elaborar un nuevo plan. Otro problema sería la quita de las pocas condiciones que tenemos de implementar el plan actual. Cada año aumenta la matrícula y se anotan más estudiantes. Recuerdo que cuando cursé Anatomía éramos 60 o 70 estudiantes alrededor de una mesa de disección. La gente que había ingresado antes nos contaba que en sus primeros prácticos eran 20. Eso es algo que nos pasa constantemente. Debemos tener cuidado en cómo actuamos porque eso va a repercutir más adelante. Si bien hay cosas que no podemos manejar, hay otras que sí. El ciclo inicial común viene a empeorar esas condiciones.

Estamos de acuerdo en generar entre todos una Facultad de Medicina o una Facultad de Ciencias Médicas donde no demos más atención a una carrera que a otra. Hay que trabajar para unificar todas las carreras, pero no estamos de acuerdo con un ciclo inicial común en este momento. No nos parece que haya condiciones para aplicarlo.

Podemos plantear cambios provechosos para los estudiantes. No tenemos miedo al futuro pero sí a generar un cambio que afecte de manera negativa. Eso es lo que nos pasa con este ciclo introductorio. Hay cosas que pueden estar bien pero no si implican agravar la situación de las distintas carreras. Generar una unidad de la Facultad de Medicina implica una redistribución lo más óptima posible y productiva de los recursos. Sin embargo, para nosotros optimizar no debe implicar cambios que perjudiquen las condiciones de cursado de los estudiantes.

Nuestra postura no es una cuestión caprichosa. Entendemos que ha sido un trabajo extenso y no queremos menospreciarlo porque ha permitido un gran intercambio entre todos los integrantes de la Facultad de Medicina. Eso generó un precedente de articulación que debería continuar, pero para nosotros la forma de unificar la Facultad es con una redistribución de los recursos, a través de una organización en institutos. Insisto en que esta propuesta de ciclo inicial no va a generar mejores condiciones de estudio.

SEÑORA RODRÍGUEZ.- Soy docente de la Escuela de Parteras. Estoy de acuerdo con lo que planteó Adriana Méndez. Me incorporé a las reuniones en 2019 y cuando se empezó a trabajar en este ciclo no era solo para solucionar los problemas de implementación de los cursos de los primeros años. El espíritu era que todos los estudiantes que ingresaran a la Facultad tuvieran una base común de formación y pudieran elegir su trayecto curricular en función de determinados elementos. Cuando empezamos a trabajar nos enfrentamos a un montón de problemas, entre ellos los recursos y la situación de la Escuela de Parteras y de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica, pero eso no implicó que no pensáramos un ciclo inicial común desde el punto de vista académico, como una contribución hacia los futuros profesionales. El obstáculo fue considerar todos los problemas que esto acarrea: la numerosidad, los recursos materiales, el tiempo, etc.

Puede ser que este no sea el mejor momento para plantear el ciclo pero tampoco hay una propuesta alternativa. No estamos diciendo que se vaya a implementar ahora porque no está pronto. Este grupo de trabajo deberá consultar con otros referentes académicos para pensar en conjunto cómo se podría armar esto. Estamos de acuerdo en que quizá no sea el momento adecuado, pero eso no significa que no terminemos de elaborar lo que se planteó el grupo de trabajo: una propuesta de ciclo inicial común que cumpla con los objetivos que nos propusimos.

No me queda claro qué proponen los estudiantes. En las Escuelas hay un montón de situaciones a resolver y tienen que ver con recursos. Pero este grupo de trabajo no se conformó para dar soluciones a eso sino que tenía un fin más amplio. Siento que los delegados estudiantiles no nos están dando la oportunidad de seguir avanzando y construir algo. Lo que se plantea no es para implementar ahora ni el próximo año. Estamos de acuerdo en que hay un montón de cosas para pelear, pero no en este ámbito. Aquí debemos elaborar una propuesta con un fundamento más académico. En el camino nos encontramos con un montón de problemas y, a pesar de eso, resolvimos seguir adelante. Estuvimos discutiendo durante muchas sesiones. Yo no intervine mucho pero aprendí con los docentes que trajeron una cantidad de elementos que había que valorar. Este grupo no se creó para dar una solución a toda la problemática que tienen los primeros años de las carreras de toda la Facultad.

SEÑOR PRESIDENTE.- Hay cosas que las da la experiencia. Existe el error conceptual de que las cosas se arreglan con más presupuesto. Si bien este es una pata fundamental, existe también el término eficacia. Con la misma cantidad de dinero se pueden hacer cosas malas, más o menos o buenas. Eso se llama eficacia. Por supuesto que un buen presupuesto es importante, pero tanto o más importante lo es la gestión.

Por otro lado, no tenemos una bola de cristal como para decir qué va a pasar con esto. Todo cambio puede implicar un fracaso y llevarnos a situaciones peores que la que estamos pero, al decir de los grandes pensadores, no importa la

victoria o la derrota sino seguir innovando. El ciclo inicial común no es la solución o un dogma a seguir. Es una propuesta de cambio. Si hay una propuesta alternativa que tenga más consenso, bienvenida sea. Yo no la veo.

No podemos pensar las cosas solo como Facultad de Medicina. Desde hace mucho tiempo en la Universidad de la República se habla del deterioro en la formación debido a las carreras tubulares o al hecho de llamar Universidad a una federación de Facultades. El conocimiento se segmenta para que sea posible su aprendizaje, pero es algo único. Educadores de alto vuelo dicen que un músico se puede recibir de médico. Cada vez más se está extendiendo el concepto de flexibilidad, evitando las carreras tubulares, que van en detrimento de la gestión y del presupuesto. Me parece contradictorio decir que esta filosofía de transversalidad, de optimización de recursos, sería lo ideal, porque no tenemos una bola de cristal que nos permita decir que el ciclo inicial común sea la solución para todo o vaya a tener excelentes resultados, pero no cabe duda de que hay que proponer alternativas de cambio. La Universidad de la República está ávida y abierta a esas alternativas. Las esperamos.

SEÑORA MARTÍNEZ.- Quiero recalcar lo que dijo Kety Rodríguez. Empecé en este grupo y varias veces pensé cómo se podría implementar un ciclo común, pero el grupo se formó para pensar en la parte académica, es decir qué ventajas o desventajas podía tener. Puede ser que no estemos todos de acuerdo y que la propuesta requiera mejoras, pero tampoco veo que haya otra propuesta alternativa. Se dice "no" y nada más. El ciclo común podría ayudar a lograr esa transversalidad a la que apunta la Universidad de la República.

SEÑORA MACIEL.- No es que no estemos de acuerdo con el ciclo inicial común. Hemos estado investigando y sabemos que es una de las mejores opciones pero es imposible aplicarlo en la Facultad de Medicina sin pensar en las condiciones. Es lo mismo que pasa con los cupos libres en la EUTM. Estamos totalmente a favor con la entrada libre pero ¿en qué condiciones van a estar esos estudiantes? Es genial un ciclo común, pero al implementarlo hay que ver en qué condiciones van a estar nuestros compañeros. Eso es lo que nos preocupa. Hay que ver la realidad que tenemos ahora. Quizá más adelante eso cambie, pero en este momento no están dadas las condiciones para cursar un ciclo común. No es que estemos en contra sino que no vemos una salida.

SEÑOR FERREIRA (Est.).- Es cierto que nos debemos una discusión con los estudiantes. Sin embargo, no tenemos experiencia como para elaborar solos una propuesta alternativa. Quizá me expresé mal al decir que buscamos solucionar ciertas necesidades con este ciclo inicial común, pero es verdad que hay problemáticas y este ciclo no las atiende. Puede ser que no sea solo un tema de presupuesto pero debemos hacer todos los esfuerzos para lograr mejorarlo. Pongo el ejemplo de los grado 1 para Métodos Cuantitativos.

No nos parece que este ciclo deba ser una prioridad. Si bien no se crea para solucionar los problemas, tampoco los va a atender. Entonces, ¿qué vamos a esperar para solucionarlos?

En Facultad tenemos un ciclo Esfuno. ¿Qué ha mejorado ese ciclo? Ha juntado carreras y lo que hace es dar teóricos porque son muchísimos estudiantes y pocos docentes. Se hacen cuatro discusiones grupales por año pero ni siquiera podemos pensar en parciales o talleres en pequeños grupos, de tantos estudiantes que hay. Eso sucede en la Escuela de Parteras y en la Escuela Universitaria de

Tecnología Médica. Debemos preguntarnos qué curso queremos que tengan los estudiantes. Hoy en día el estudiante que va a hacer Registros Médicos o Radioisótopos pierde el tiempo en un montón de cosas. ¿No sería mejor que pudiera tener una formación mejor que la que se da en el Esfundo porque su carrera así lo requiere, en lugar de tener que estudiar Cardiología, Digestivo, Renal y Endócrino, Reproductor y Desarrollo, etc.?

Por otro lado, un presupuesto que no se tiene no se puede redistribuir. ¿Les parece que sobra presupuesto en el primer año de Medicina o en el primer año de la EUTM? Por supuesto que no. Al juntar a los estudiantes en un ciclo común, ¿por qué pensamos que el dinero se redistribuiría mejor? Existe falta de presupuesto y no creemos que mañana vaya a venir más. Para que haya un mejor ordenamiento de los recursos hay que cambiar ciertas cosas. No puedo creer que haya un docente de Patología Médica en la EUTM que no esté inserto en el Departamento de Patología Médica de la Facultad de Medicina. No solo estamos gastando plata sino que esa persona no tiene perspectivas en su carrera docente en ese lugar. De ese docente se tiene que hacer cargo ese departamento.

Obviamente no tenemos una propuesta alternativa y me parece demasiado que nos la pidan. Eso es algo que debemos discutir entre todos los estudiantes, pero pensamos que hay caminos más transitables a corto plazo para mejorar el cursado dentro de la Facultad. Personalmente, no me parece que las cosas vayan a mejorar porque al Claustro se le ocurra una idea brillante, que se implementará desde el día cero. Esto funciona al revés. Hay que arreglar las situaciones concretas y eso es lo que permitirá que se dé un cambio más grande. Quizá no lo veamos, pero el cambio surge de las cosas que uno va arreglando. No podemos establecer que va a haber un ciclo común y que se aplicará desde el día cero, para después ver cómo resolvemos la situación de los estudiantes de Métodos Cuantitativos, que necesitan veinte docentes más para poder tener buenos talleres. ¿Cómo vamos a conseguir esos cargos? No tenemos una propuesta armada. Si bien entendemos que el fin de este ciclo no es solucionar los problemas, estos existen y el ciclo no los atiende.

SEÑOR PRESIDENTE.- El Claustro no está para resolver nada. Es un órgano deliberativo.

SEÑORA MÉNDEZ.- El tema en discusión es la propuesta de ciclo inicial común, que empezó con una impronta académica. Como docentes debemos pensar qué queremos dar para formar a un médico o a un tecnólogo de la Escuela de Parteras. Hay que trabajar académicamente, no para solucionar ningún problema. Estuvimos viendo no solo las tendencias actuales sino hacia dónde iban otras universidades.

La formación tubular es lo que tradicionalmente hemos tenido desde 1800. Eso implica que el que ingresa para ser médico deberá cursar A, B, C y D, en ese orden. Eso es así desde mediados del siglo XX y ya pasaron veinte años del siglo XXI. Ahora las universidades se conciben de otra manera. Uruguay, con esa historia y tradición de universidad, fue quedando atrás. Cada dos segundos nuestro cuerpo cambia porque nuestras moléculas dialogan entre ellas, porque hay células que mueren y otras que nacen. Sin embargo, en esta Universidad todo es estático. Por eso, al comenzar el siglo XXI, comenzó a tomar medidas para transformarse. Académicamente ya no se conciben carreras tubulares. Soy epidemióloga y magíster en enseñanza universitaria; soy docente no solo por mi carrera universitaria

sino porque me formé para eso. También hice una maestría en Epidemiología y diplomados en Economía y en Salud Pública. Todo eso conforma lo que soy hoy. No me alcanzó solo con Medicina. Aprendí Medicina en una carrera tubular. Empecé un día y terminé al final, luego de dar todas las materias. Quizás hoy, si me dieran la oportunidad, podría tener toda esa trayectoria como estudiante de Medicina. Así es que existe una física de la Medicina, una economía de la Medicina, etc. Toda esa compartimentación que había antes está desapareciendo. Los antagónicos existen. Cuando tomamos caminos debemos asumir opciones, en algunos casos positivas y en otros negativas.

Hicimos una propuesta y los invitamos a trabajar en ella. Quizás al final del camino no sea un ciclo inicial común pero en este momento es eso, con esa impronta que le hemos dado. No se nieguen al ciclo. Súmense a contribuir desde su visión para construir este espacio.

En Facultad de Medicina se empezó a tratar el ciclo inicial común en 2010. Pasaron once años y recién estamos trabajando una propuesta. Si ustedes piensan que esto es para implementar el año próximo o el siguiente, están equivocados. Cuando esto logre implementarse habrán pasado por lo menos cinco años, si no más. Los tiempos son muy lentos. Lo más difícil que tiene esta propuesta es imaginarla para dentro de muchos años. Repito: esto se comenzó a trabajar en 2010. Después, algunas facultades nuevas empezaron a tener ciclos iniciales comunes. Lo que dijo la Dra. Mercedes Collazo me iluminó, ya que no sabía cómo se habían conformado estos ciclos comunes. Hay que observarlos con detenimiento, no para transmitirlos directamente a la Facultad de Medicina sino para conocer la experiencia, lo negativo y lo positivo de cada una. No existe una solución idílica. Es algo a lo que uno tiende, una utopía, pero como tal no existe. Es muy difícil llegar a una excelencia total, donde esté todo resuelto. Cada propuesta tiene sus pros y sus contras.

Esta es una propuesta académica, no para solucionar problemas. Tampoco sabemos cuándo se va a implementar. Estamos tratando de modificar una realidad que viven hoy las facultades de las ciencias médicas. Eso involucra mucho más que la Facultad de Medicina, la Escuela Universitaria de Tecnología Médica y la Escuela de Parteras. Cuándo lo podremos implementar, no lo sé. Lo que sí sé es que debemos empezar a cambiar porque, como estamos, no estamos bien. No hay que tener miedo al cambio. Es cierto que vamos a fracasar, porque para tener un éxito hay que sufrir muchísimos fracasos. Es la única forma de avanzar. No pretendo que ustedes tengan una propuesta acabada porque nosotros tampoco la tenemos. Esta es una propuesta inicial que queremos seguir discutiendo. Es la invitación que les hacemos. Compartan con nosotros este espacio y ayúdenos a crecer. La dimensión suprema en este caso es la académica, porque estamos tratando temas académicos, no de implementación. Después veremos cómo lo haremos.

Adhiero a lo que dijo el Dr. Montaña. Tener muchos recursos no asegura que las cosas mejoren. Sin duda es importante, pero no es con más recursos que se logran las mejores cosas sino con una mejor utilización. ¿Cuál es la mejor utilización? Ahí permítanme la incertidumbre. Hay que andar y ver cómo lo hacemos. Nadie tiene la varita mágica que permita decir "esto es lo mejor". Hay cosas que podemos considerar la mejor salida o la menos mala, o lo más factible. A veces lo mejor no es factible. Hay que conjugar un montón de cosas. Es a ese camino que

los estamos invitando para que construyamos desde la discusión y la confrontación de opiniones. Todas las cosas son perfectibles.

SEÑORA RODRÍGUEZ.- Este grupo de trabajo tenía la función de deliberar sobre una propuesta de formación de un ciclo inicial común. Ahora se plantean otros temas muy importantes. Muchas veces caímos en ese juego de ver cómo generar respuestas a los problemas actuales. Por eso permanentemente debemos recordarnos que no es esa nuestra función. Para eso hay otros ámbitos.

La invitación está sobre la mesa, para que construyamos la propuesta entre todos. Queda mucho por hacer y los problemas que hay se van a solucionar en otros lugares, no aquí.

SEÑORA JAIME (Est.)- Es importante repetir que nos parece bien el concepto de formación interdisciplinaria. Si un objetivo del ciclo inicial común es ese, por supuesto que lo compartimos. No estamos diciendo que no. Lo que planteamos es cómo el ciclo va a generar esa formación interdisciplinaria entre las distintas carreras. ¿Cómo alguien puede saber, al inicio de su vida universitaria, que dentro de diez años va a poder trabajar de manera interdisciplinaria?

Es bueno que se discuta esto desde el punto de vista académico y no estoy en condiciones de criticar eso. El tema es que hay un montón de cosas que la Facultad justifica académicamente pero que no se pueden hacer porque no están dadas las condiciones. Estoy segura de que en cada curso cada docente implementaría un millón de cosas si tuviera las condiciones. Seguramente tendríamos una formación en condiciones mucho más favorables. No soy docente pero estoy segura de eso. Pienso en las dificultades que hemos tenido que sortear en los distintos cursos. Hay cosas que académicamente se justifican pero no tenemos las condiciones para realizarlas. Al día de hoy, para estudiar anatomía humana utilizamos preparados cadavéricos, cuando eso ya no se hace más en el mundo. Somos de las últimas facultades que utilizamos esos procedimientos. Actualmente hay otras herramientas que permiten hacer lo mismo y con fundamentos académicos. Como no tenemos recursos, debemos continuar haciéndolo de esa forma.

No estamos en contra de un ciclo inicial común. Lo que planteamos es que, en este momento, la Facultad no está en condiciones de realizarlo. Las justificaciones académicas pueden ser excelentes pero hay aspectos que van a empeorar con este ciclo.

Obviamente, el presupuesto es una pata importante, pero no es todo. También estamos de acuerdo en que una buena gestión puede mejorar las cosas, pero la realidad es que con determinada cantidad de dinero podemos generar ciertas condiciones. Más allá de eso no podemos ir. Hay cosas ideales que no podemos llevar adelante porque no tenemos los recursos necesarios. El presupuesto puede no ser todo pero es una traba material concreta. Por más que tengamos los mejores gestores del mundo, sin presupuesto no vamos a ir a ningún lado.

Consideramos que hay que mejorar la gestión. Por eso planteamos una organización de institutos dentro de la Facultad de Medicina, pero es fundamental contar con recursos materiales para implementar las propuestas. No estamos en contra del ciclo inicial común pero no tenemos las condiciones para hacerlo. No tenemos una propuesta porque primero debemos generar las condiciones. De lo contrario, vamos a presentar propuestas que harán que dentro de cinco, diez, veinte o cincuenta años haya estudiantes en segundo año sin clases porque no van a te-

ner docentes, espacios ni materiales. Como no tenemos condiciones tampoco tenemos propuestas, ni la vamos a tener porque no es en lo que debemos enfocarnos. Si queremos una formación interdisciplinaria, ¿por qué no nos enfocamos en generar cambios a nivel de los cursos finales, del Internado, etc.? Es una idea que se me acaba de ocurrir pero se puede discutir. Me refiero a tener espacios en común en los ciclos de Internado de todas las carreras, que permitan a los estudiantes próximos a egresar un espacio de trabajo. Eso se enmarca en cómo se organiza nuestro sistema de salud. Es perfecto pensar en una formación interdisciplinaria pero la realidad es que en el sistema de salud no tenemos la organización que nos gustaría.

Si el objetivo es una formación unificada, podemos plantearla con otras alternativas y no con un ciclo inicial común. También hay que pensar que no existe una obligación de generar ese ciclo. El Consejo de Facultad planteó la discusión pero no es algo que vaya a suceder sí o sí. El tema se discutirá y los órganos correspondientes decidirán aplicarlo o no, o si estamos en condiciones de hacerlo. No es que se venga el fin del mundo si no hacemos una propuesta de ciclo inicial común. No estamos en contra de ese ciclo ni de la justificación académica pero en este momento no estamos en condiciones para discutir eso.

SEÑORA MARTÍNEZ.- Me preocupa que los compañeros estudiantes sigan poniéndose en otra vereda y planteando cuestiones que no tienen que ver con la finalidad del interclaudio. Me parece bien la propuesta de discutir. Como docente de una materia básica he tratado de integrarme. Estoy trabajando con gente de cuidados paliativos, de psicología médica y de neurología, tratando de generar algo diferente, pero eso no tiene nada que ver con lo que estamos hablando aquí. Quizá la respuesta de ustedes sea: "Sigamos adelante. No nos interesa trabajar en esto".

SEÑOR PRESIDENTE.- Reitero la invitación a que todos se unan a este trabajo. Hay un montón de elementos que se plantean que son de recibo y otros son muy subjetivos. Personalmente, pienso que es al revés: las propuestas generan las condiciones, en lugar de que las condiciones generen propuestas.

Más allá de que los estudiantes consideren que no es el momento, esto es lo que está sucediendo. Estamos destruyendo el mundo porque no pensamos en las generaciones que van a venir, y no nos importa. Queremos vivir lo mejor que podamos y no nos importa destruir la casa que será de nuestros nietos. Aquí sucede lo mismo. Este ciclo va a ser para nuestros nietos. Nosotros no lo vamos a ver.

SEÑORA MÉNDEZ.- La invitación es para que participen. Nosotros vamos a seguir trabajando en esto. Otras cuestiones se van a solucionar en otros ámbitos.

No estamos elaborando una propuesta de implementación de un ciclo inicial común sino tratando de consultar a los que tienen experiencia para armar el mejor ciclo que podamos. Hablo en futuro porque ese ciclo no existe. No lo vamos a implementar ahora. Queda mucho trayecto por transcurrir. Si me preguntaran a mí, esto tendría que hacerse mañana, pero esa no es la realidad. En este tema estoy trabajando desde 2010, cuando escuché los primeros coloquios. En Uruguay se implementaron algunos ciclos. Sé que existen pero no conozco en profundidad cómo se gestaron y qué balance se hizo de esos años de funcionamiento. Mercedes Collazo nos presentó los pros y los contras de dos modelos diferentes.

Intentamos que este ciclo tenga flexibilidad curricular para que cada estudiante, de acuerdo a su orientación, logre los créditos para las ramas de salida y

vayan a uno u otro lado, pero recién estamos en los fundamentos más básicos. Es cierto que el documento incluye contenidos pero no son temas cerrados sino los que logramos acordar. Es algo en construcción y no se va a aplicar a corto plazo. Estoy segura de que vamos a llegar a 2025 discutiendo esto. Quizá ni siquiera se llame ciclo inicial común.

SEÑOR PRESIDENTE.- La Prof. Collazo lo llamó ciclo inicial universitario.

SEÑORA MÉNDEZ.- No sé qué Frankenstein generaremos pero debemos generar algo porque, de lo contrario, esto no se va a mover. Y la Facultad necesita moverse. Esta propuesta apunta a mejorar la currícula y la formación del estudiante, que tendrá múltiples salidas. Evidentemente, eso va a provocar un efecto dominó, porque cuando se mueve una cosa se mueven muchas otras.

Estamos viendo cómo unir diferentes carreras que genera la Facultad de Medicina. Incluso deberíamos pensar en juntar otras, pero esa no es la propuesta de hoy. Hay muchas cosas desperdigadas y queremos mejorar la currícula. Después vendrá la implementación. Cuando empezamos con esto nos encontramos con un montón de problemas e intentamos encararlos, no solucionarlos. No sé si hablar de soluciones porque esto es tan dinámico que, cuando logramos encarar un problema, se nos generan tres más. Es parte de la vida progresar y seguir caminando. Los invitamos a que nos acompañen a enriquecer esta propuesta y a mejorarla con aspectos que no hemos visto hasta ahora. Es una propuesta porque en este ámbito no podemos tomar decisiones sobre presupuesto o sobre llamados docentes. Tampoco podemos cambiar la realidad del COVID-19 que hizo que los últimos años de práctica no se pudieran llevar adelante, y hablamos de carreras que no son teóricas. ¿Qué vamos a hacer? ¿Atomizarnos y quedarnos quietos? No, hay que seguir adelante y superar los escollos. Esto es lo mismo en un tema más acotado. Esto se llama hoy ciclo inicial común. Debemos ver si logramos conformar una currícula. Estamos construyendo. No tenemos nada terminado. A eso los invitamos.

SEÑOR PRESIDENTE.- Ha sido una discusión muy rica. Agradecemos la presencia de todos.

Damos por finalizada la reunión.

(Es la hora 16:30)